

בג"ץ 125/10בג"ץ 729/10

בבית המשפט העליון בירושלים

בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

ח"כ ד"ר חנא סוייד ואח'

ע"י ב"כ עו"ד קייס נאסר

מהקליניקה לצדק חלוקתי, המרכז לחינוך משפטי קליני

הפקולטה למשפטים באוניברסיטה העברית בירושלים

רח' צלאח א- דין 15 ת.ד. 19919

ירושלים 91199

טל': 02-6282650 פקס': 02-6289369

העותרים בבג"צ 125/10

תנועת דרור ישראל – "יסודות לצמיחה דרור" (ע"ר) ואח'

ע"י ב"כ עוה"ד גלעד ברנע ואח'

מרח' נחשון 4 ירושלים

טל': 02-6713883 פקס': 02-6713735

העותרים בבג"צ 729/10

- נ ג ד -

1,3-5. ממשלת ישראל ואח'

באמצעות פרקליטות המדינה

משרד המשפטים, ירושלים

טל': 02-6466701 פקס': 02-6467011

2. כנסת ישראל

באמצעות הלשכה המשפטית של הכנסת

קרית בן-גוריון, ירושלים

טל': 02-6408649; פקס': 02-6753495

המשיבים בבג"צ 125/10

1-8 ממשלת ישראל ואח'

באמצעות פרקליטות המדינה

משרד המשפטים, ירושלים

טל': 02-6466701 פקס': 02-6467011

9. הכנסת

באמצעות הלשכה המשפטית של הכנסת

קרית בן-גוריון, ירושלים

טל': 02-6408649 ; פקס': 02-6753495

המשיבים בבג"צ 729/10

תגובה לבקשה לצו ביניים מטעם הכנסת

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 31.1.10 מוגשת בזאת תגובה מטעם הכנסת לבקשה ליתן צו ביניים, כדלקמן:

1. העתירות נשוא ענייננו תוקפות את חוק מינהל מקרקעי ישראל (תיקון מס' 7) התשס"ט – 2009 להלן – החוק או תיקון מס' 7]. העתירה בבג"צ 125/10 עוסקת בהיבט הנוגע להפקעת קרקעות ולאפשרות להקנות בעלות פרטית בקרקע שהופקעה ואילו העתירה בבג"צ 729/10 הינה עתירה עקרונית, התוקפת את ההסדר הקניית הבעלות במקרקעין (בהתאם לסעיפים 9,10,12 ו-13 לחוק), על היבטיו העקרוניים.
2. צו הביניים המבוקש בכל אחת מהעתירות משקף אף הוא את מהות העתירות שהוגשו: בבג"צ 125/10 מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים להימנע מלבצע כל עיסקה במקרקעין של עותר מס' 2 (מר סאלח אדריס תיתי) עד להכרעה בעתירה; בבג"צ 729/10 מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על התליית תוקפן של הוראות החוק המסדירות את הקניית הבעלות במקרקעין (סעיפים 9,10,12 ו-13 לחוק), עד להכרעה בעתירה.
3. העמדה העקרונית של הכנסת ביחס לבקשות לצווי ביניים שמשמעותם הוראה להימנע מביצועה של חקיקה ראשית של הכנסת הינה, כי דינן להידחות מכל וכל.
4. מתן צו ביניים המורה להימנע מביצוע חוק מהווה התערבות שיפוטית מרחיקת לכת, החורגת מההלכה הפסוקה בכל הנוגע לביקורת שיפוטית על חקיקה ראשית של הכנסת.
5. הריסון השיפוטי אותו נוקט בית המשפט הנכבד, במסגרת הפעלת סמכותו להכריז על בטלותו של חוק, ריסון הנובע מעקרונות היסוד של השיטה ובראשם עקרון הפרדת הרשויות, מחייב, אם כן, לדחות בקשה לצו ביניים כאמור, המוגשת, מטבעה, בשלב מוקדם של הדיון החוקתי, ועוד טרם נפרסה בפני בית המשפט הנכבד ההתייחסות הכוללת לטענות כנגד חוקתיות החוק.
6. במאמר מוסגר יובהר, עם זאת, כי אין בעמדה שהוצגה לעיל כדי למנוע מגורמי הביצוע המופקדים על יישום הוראות החוק, להפעיל שיקול דעתם במקרים קונקרטיים, בהתאם להוראות החוק ולתכליתו ותוך שמירה על העקרונות הכלליים של המשפט המינהלי, כדי לפעול באופן אשר עשוי לייתר הכרעה שיפוטית בבקשה לצו ביניים כאמור.

7. לאור כלל האמור יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית הבקשה לצו ביניים.

היום: 04 מרץ 2010

י"ח אדר תש"ע


רוקסנה שצמון-ליבדן
ממונה על הליכים משפטיים